

ACTA DE LA MESA DE CONTRACTACIÓ

EXPEDIENT: OBRES DE DEMOLICIÓ, REFORMA I AMPLIACIÓ DEL CENTRE CULTURAL SALA RIGAL

Dia: 21 de juliol de 2014
Horari: de 12.00 a 13.10 h

Membres assistents:

Mateu Puigròs Sureda, president
Joan Santandreu Servera, regidor
Antoni Crespí Serra, interventor
Josep Melià Ques, funcionari
Agustí Buades Mayol, arquitecte municipal
Pere Josep Llull Vives, secretari de la Mesa

Hi ha quòrum legal.

Desenvolupament de la sessió:

PRIMER. En primer lloc, es dóna compte de l'informe emès pels serveis tècnics municipals, informe en el qual es basa la puntuació dels criteris de valoració ponderables a través d'un judici de valor. Es llegeix als licitadors la puntuació obtinguda a cada criteri de valoració objecte de l'informe, el qual diu íntegrament:

INFORME DEL ARQUITECTO MUNICIPAL. EXPEDIENTE VALORACION DE CONTRATACION

ASUNTO: OBRAS DE DEMOLICION, REFORMA, Y AMPLIACION DEL CENTRO CULTURAL SALA RIGAL.

PETICIONARIO: AJUNTAMENT DE SANT LLORENÇ DES CARDASSAR.

SITUACION: CALLE MAYOR CON CALLE CARRERILLO SANT LLORENÇ DES CARDASSAR.

En función de lo ordenado por la Mesa de Contratación sobre OBRAS DE DEMOLICION, REFORMA, Y AMPLIACION DEL CENTRO CULTURAL SALA RIGAL. EN SANT LLORENÇ DES CARDASSAR, se emite el siguiente informe, sobre el apartado **B3**. PROPOSICIÓ TÈCNICA RELATIVA ALS CRITERIS AVALUABLES MITJANÇANT UN JUDICI DE VALOR. (màxim 33 punts). En sus apartados **B3.1** y **B3.2**, los cuales dicen:

B3.1. PROYECTO-PROGRAMA DE TRÉBALL. (màxim 10 punts).

El licitador haurà de presentar un projecte-programa de treball per a l'execució de l'obra, el qual, a efectes de la seva valoració, haurà d'incloure de manera clara i detallada l'equip tècnic que es destinarà a l'execució de l'obra el qual haurà de comptar amb la qualificació professional corresponent, les mesures de seguretat complementàries, la incidència de l'execució de l'obra en el trànsit dels carrers confrontants i del nucli urbà de Sant Llorenç, així com altres aspectes complementaris.

B3.2. MILLORES EN EL PROYECTO. (màxim 23 punts).

Es valoraran aquelles millores que, en general, millorin les condicions de l'edifici per a l'ús a què s'ha de destinar.

Per altra banda també es valoraran les millores acústiques, artístiques, estètiques, d'il·luminació de la façana, energètiques i mediambientals.

No es pot oferir com a millora cap de les aportacions a l'equipament escènic mencionades a al punt B2.3 del present apartat del plec de clàusules administratives particulars.

En qualsevol cas, totes les millores oferides pels licitadors han de ser autònomes, és a dir, han de funcionar per sí mateixes o incloure necessàriament les instal·lacions necessàries per al seu funcionament, a càrrec del contractista. Així mateix s'entén que qualsevol millora que es presenti inclou la mà d'obra i muntatge corresponent.

Aquest criteri de valoració s'acreditarà mitjançant una memòria degudament formalitzada i signada pel licitador en la qual s'exposin de manera clara, enumerada i detallada les millores ofertes. A efectes simplement indicatius, les millores ofertes hauran d'estar valorades econòmicament. Les millores ofertes hauran de ser explicades i justificades emparant-se, en el seu cas, en la corresponent documentació tècnica.

Pasamos por tanto a la valoración de los Licitadores presentados.

COPCISA –OLIVES.

1.- VALORACIÓN DEL APARTADO B3.1. PROYECTO-PROGRAMA DE TREBALL. (máximo 10 puntos).

Buena definicion de los trabajos de ejecucion de la obra, presenta diagrama de Gantt y cuadros de rendimientos.

Se valoran como personal técnico seis profesionales directamente relacionados con las obras.

No menciona nada respecto a medidas de seguridad complementaria.

Buena definición de las actuaciones sobre incidencia en calles y núcleo urbano. Buena definición de rutas alternativas. Plano de circulaciones.

No menciona nada respecto a otros aspectos complementarios.

PUNTUACIÓN FINAL DE PROYECTO-PROGRAMA DE TREBALL	4,84
---	-------------

2.- VALORACION DEL APARTADO B3.2. MEJORAS AL PROYECTO. (màxim 23 punts).

Se presentan tres mejoras al proyecto. No se clasifican según distinciones entre las mejoras enumeradas en el pliego.

TOTAL VALORACION MEJORAS PRESENTADAS	99.201,30
TOTAL MEJORAS PONDERADAS	79.121,30
PUNTUACIÓN FINAL MEJORAS	4,02

ORTIZ.

1.- VALORACIÓN DEL APARTADO B3.1. PROJECTE-PROGRAMA DE TREBALL. (máximo 10 puntos).

Normal definicion de los trabajos de ejecucion de la obra, presenta diagrama de Gantt y cuadros de rendimientos. Bajo nivel de detalle en conjunto.

Se valoran como personal técnico seis con cinco profesionales directamente relacionados con las obras.

Buena definición y exposición de las medidas de seguridad.

Muy buena definición de las actuaciones sobre incidencias en las calles y núcleo urbano, falta de planos explicativos y muy buena definición de las rutas alternativas.

Realiza estudio de operadores, respecto a otros aspectos complementarios.

PUNTUACIÓN FINAL DE PROJECTE-PROGRAMA DE TREBALL	7,50
---	-------------

2.- VALORACION DEL APARTADO B3.2. MEJORAS AL PROYECTO. (màxim 23 punts).

Se presentan cuatro mejoras al proyecto. No se clasifican según distinciones entre las mejoras enumeradas en el pliego.

TOTAL VALORACION MEJORAS PRESENTADAS	120.000,00
TOTAL MEJORAS PONDERADAS	84.000,00
PUNTUACIÓN FINAL MEJORAS	4,26

FERROVIAL.

1.- VALORACIÓN DEL APARTADO B3.1. PROJECTE-PROGRAMA DE TREBALL. (máximo 10 puntos).

Muy buena definicion de los trabajos de ejecucion de la obra, presenta diagrama de Gantt y no de rendimientos. Bien definido en conjunto.

Se valoran como personal técnico tres profesionales directamente relacionados con las obras.

Muy buena definición y exposición de las medidas de seguridad complementaria.

Buena definición de las actuaciones sobre incidencia de las obras en calles y casco urbano, falta de planos explicativos y no se dan rutas alternativas.

No menciona nada respecto a otros aspectos complementarios.

PUNTUACIÓN FINAL DE PROJECTE-PROGRAMA DE TREBALL	6,42
---	-------------

2.- VALORACION DEL APARTADO B3.2. MEJORAS AL PROYECTO. (màxim 23 punts).

Se presentan dieciocho mejoras al proyecto. Si se clasifican según distinciones entre las mejoras enumeradas en el pliego. Mejoras de eficiencia energética. Mejoras medioambientales. Mejoras tecnológicas. Mejoras equipamiento edificio.

TOTAL VALORACION MEJORAS PRESENTADAS	130.916,45
TOTAL MEJORAS PONDERADAS	87.116,45
PUNTUACIÓN FINAL MEJORAS	4,42

DRAGADOS-COEXA.

1.- VALORACIÓN DEL APARTADO B3.1. PROJECTE-PROGRAMA DE TREBALL. (máximo 10 puntos).

Muy buena definicion de los trabajos de ejecucion de la obra, presenta diagrama de Gantt y de rendimientos. Muy bien definido en conjunto.

Se valoran como personal técnico seis profesionales directamente relacionados con las obras.

No menciona nada respecto a la seguridad complementaria.

Baja definición de las actuaciones sobre incidencia de las obras en calles y casco urbano, falta de planos explicativos y no se dan rutas alternativas.

Buena definición de un solar para instalaciones auxiliares con su explicación y aspectos complementarios.

PUNTUACIÓN FINAL DE PROJECTE-PROGRAMA DE TREBALL	5,84
---	-------------

2.- VALORACION DEL APARTADO B3.2. MEJORAS AL PROYECTO. (màxim 23 punts).

Se presentan veinte y seis mejoras al proyecto. Si se clasifican según distinciones entre las mejoras enumeradas en el pliego. Mejoras instalaciones del edificio, Mejoras obra civil, Mejoras de equipamiento, Otras mejoras.

TOTAL VALORACION MEJORAS PRESENTADAS	408.456,13
TOTAL MEJORAS PONDERADAS	278.429,59
PUNTUACIÓN FINAL MEJORAS	14,14

SAN JOSE.

1.- VALORACIÓN DEL APARTADO B3.1. PROJECTE-PROGRAMA DE TREBALL.

Muy buena definicion de los trabajos de ejecucion de la obra, presenta diagrama de Gantt y de certificaciones de obra. Muy bien definido en conjunto.

Se valoran como personal técnico seis profesionales directamente relacionados con las obras.

Muy buena definición, respecto a la seguridad complementaria.

Normal definición de las actuaciones sobre incidencia de las obras en calles y casco urbano, falta de planos explicativos y no se dan rutas alternativas.

Buena definición de maquinaria a emplear en obra y las que tiene la empresa licitadora respecto a otros aspectos complementarios.

PUNTUACIÓN FINAL DE PROJECTE-PROGRAMA DE TREBALL	8,34
---	-------------

2.- VALORACION DEL APARTADO B3.2. MEJORAS AL PROYECTO. (màxim 23 punts).

Se presentan veinte y seis mejoras al proyecto. Si se clasifican según distinciones entre las mejoras enumeradas en el pliego. Mejoras climatizacion, Mejoras electricidad, Mejora voz datos, Mejoras fontaneria y saneamiento, Proteccion contra incendios, Equipamiento adicional, Equipamiento adicional en sala, Otras.

TOTAL VALORACION MEJORAS PRESENTADAS	230.305,82
TOTAL MEJORAS PONDERADAS	154.629,42
PUNTUACIÓN FINAL MEJORAS	7,85

MELCHOR MASCARO SA.

1.- VALORACIÓN DEL APARTADO B3.1. PROJECTE-PROGRAMA DE TREBALL.

Muy buena definicion de los trabajos de ejecucion de la obra, presenta diagrama de Gantt y de rendimientos de obra. Desarrolla la ejecución de la obra en tres fases muy bien definidas cada una de ellas y en su conjunto.

Se valoran como personal técnico cinco profesionales directamente relacionados con las obras.

Buena definición mediante grafismo en once planos respecto a la seguridad complementaria.

Muy buena definición de las actuaciones sobre incidencia de las obras en calles y casco urbano, rutas alternativas claras, planos de circulaciones según tipo de obra.

Buena definición de maquinaria a emplear en obra y las que tiene la empresa licitadora respecto a otros aspectos complementarios. Contratacion de dos personas de riesgo de exclusión social.

PUNTUACIÓN FINAL DE PROJECTE-PROGRAMA DE TREBALL	9,03
---	-------------

2.- VALORACION DEL APARTADO B3.2. MEJORAS AL PROYECTO. (màxim 23 punts).

Se presentan veinte mejoras al proyecto. Si se clasifican según distinciones entre las mejoras enumeradas en el pliego. Mejoras para el uso y funcionalidad. Mejoras acusticas. Mejoras artísticas, estéticas y de iluminación de fachada. Mejoras energeticas y medioambientales. Otras mejoras

TOTAL VALORACION MEJORAS PRESENTADAS	458.576,07
TOTAL MEJORAS PONDERADAS	453.005,69
PUNTUACIÓN FINAL MEJORAS	23,00

COMAS-COEMSA.

1.- VALORACIÓN DEL APARTADO B3.1. PROJECTE-PROGRAMA DE TREBALL.

Normal definicion de los trabajos de ejecucion de la obra, presenta diagrama de Gantt y de rendimientos de obra. Bajo nivel de detalle en su conjunto.

Se valoran como personal técnico dos profesionales directamente relacionados con las obras.

No menciona nada respecto a la seguridad complementaria..

Normal definición de las actuaciones sobre incidencia de las obras en calles y casco urbano, falta de planos explicativos y no se dan rutas alternativas.

No menciona nada respecto a otros aspectos complementarios.

PUNTUACIÓN FINAL DE PROJECTE-PROGRAMA DE TREBALL	2,61
---	-------------

2.- VALORACION DEL APARTADO B3.2. MEJORAS AL PROYECTO. (màxim 23 punts).

Se presentan treinta mejoras al proyecto. Si se clasifican según distinciones entre las mejoras enumeradas en el pliego. Mejoras de accesibilidad y señalización. Mejoras artisticas y de equipamiento. Mejoras de iluminacion de fachadas. Mejoras esteticas. Mejoras energeticas y ambientales. Mejoras acustiocas.

TOTAL VALORACION MEJORAS PRESENTADAS		253.736,00
TOTAL MEJORAS PONDERADAS		207.572,40
PUNTUACIÓN FINAL MEJORAS		10,54

SEGON. Així doncs, a la vista de l'informe i a títol recapitulador, la puntuació obtinguda pels licitadors en els criteris de valoració ponderables a través d'un judici de valor és aquesta:

APARTAT B.3	Apartat B3.1	Apartat B3.2	Total
UTE Dragados SA i Coexa SA	5,84	14,14	19,98

Ferrovial Agroman SA	6,42	4,42	10,84
UTE Obras y Promociones Comas SA i Construccions Embat SA	2,61	10,54	13,15
Melchor Mascaró SA	9,03	23,00	32,03
UTE COPCISA SA i Construcciones Olives SL	4,84	4,02	8,86
Ortiz Construcciones y Proyectos SAU	7,50	4,26	11,76
Constructora San José SA	8,34	7,85	16,19

TERCER. Es procedeix a l'obertura dels sobres 2 i 3 corresponents, respectivament, a la proposició econòmica i als criteris de valoració quantificables de forma automàtica presentats pels licitadors admesos, amb el resultat següent:

1. Proposició presentada per UTE Dragados SA i Coexa SA, que ofereix:

- Preu, IVA inclòs: 2.027.676,62 euros.
- Una reducció de 8 mesos sobre el termini indicat en el plec de clàusules administratives particulars.
- Una ampliació de 4 anys del període de garantia de les obres, resultant un total de 5 anys.
- Totes les aportacions a l'equipament escènic especificades a l'apartat B2.3 del quadre de criteris d'adjudicació del contracte del plec de clàusules administratives particulars.

2. Proposició presentada per Ferrovial Agroman SA, que ofereix:

- Preu, IVA inclòs: 2.105.657,73 euros.
- Una reducció de 8 mesos sobre el termini indicat en el plec de clàusules administratives particulars.
- Una ampliació de 4 anys del període de garantia de les obres, resultant un total de 5 anys.
- Totes les aportacions a l'equipament escènic especificades a l'apartat B2.3 del quadre de criteris d'adjudicació del contracte del plec de clàusules administratives particulars.

3. Proposició presentada per UTE Obras y Promociones Comas SA i Construccions Embat SA, que ofereix:

- Preu, IVA inclòs: 2.069.953,13 euros.
- Una reducció de 8 mesos sobre el termini indicat en el plec de clàusules administratives particulars.
- Una ampliació de 4 anys del període de garantia de les obres, resultant un total de 5 anys.
- Totes les aportacions a l'equipament escènic especificades a l'apartat B2.3 del quadre de criteris d'adjudicació del contracte del plec de clàusules administratives particulars.

4. Proposició presentada per Melchor Mascaró SA, que ofereix:

- Preu, IVA inclòs: 2.153.708,45 euros.
- Una reducció de 8 mesos sobre el termini indicat en el plec de clàusules administratives particulars.
- Una ampliació de 4 anys del període de garantia de les obres, resultant un total de 5 anys.
- Totes les aportacions a l'equipament escènic especificades a l'apartat B2.3 del quadre de criteris d'adjudicació del contracte del plec de clàusules administratives particulars.

5. Proposició presentada per UTE COPCISA SA i Construcciones Olives SL, que ofereix:

- Preu, IVA inclòs: 2.171.540,66 euros.
- Una reducció de 8 mesos sobre el termini indicat en el plec de clàusules administratives particulars.
- Una ampliació de 4 anys del període de garantia de les obres, resultant un total de 5 anys.
- Totes les aportacions a l'equipament escènic especificades a l'apartat B2.3 del quadre de criteris d'adjudicació del contracte del plec de clàusules administratives particulars.

6. Proposició presentada per Ortiz Construcciones y Proyectos SAU, que ofereix:

- Preu, IVA inclòs: 2.108.277,34 euros.
- Una reducció de 8 mesos sobre el termini indicat en el plec de clàusules administratives particulars.
- Una ampliació de 4 anys del període de garantia de les obres, resultant un total de 5 anys.
- Totes les aportacions a l'equipament escènic especificades a l'apartat B2.3 del quadre de criteris d'adjudicació del contracte del plec de clàusules administratives particulars.

7. Proposició presentada per Constructora San José SA, que ofereix:

- Preu, IVA inclòs: 1.987.527,24 euros.
- Una reducció de 8 mesos sobre el termini indicat en el plec de clàusules administratives particulars.
- Una ampliació de 4 anys del període de garantia de les obres, resultant un total de 5 anys.
- Totes les aportacions a l'equipament escènic especificades a l'apartat B2.3 del quadre de criteris d'adjudicació del contracte del plec de clàusules administratives particulars.

A continuació, el president declara la suspensió de la sessió pública i informa als assistents que la Mesa de Contractació valorarà en sessió privada les propostes contingudes en els sobres 2 i 3, aplicant els criteris quantificables de forma automàtica mitjançant fórmules matemàtiques, d'acord amb el que disposa el plec de clàusules administratives particulars i que al cap d'uns trenta minuts, si ha estat possible, es reprendrà la sessió pública i es donarà a conèixer la proposta d'adjudicació del contracte.

Una vegada aplicades les fórmules previstes al plec de clàusules administratives particulars per puntuar l'oferta econòmica i la documentació relativa a la resta de criteris de valoració quantificables mitjançant fórmules, es reprèn la sessió pública de la Mesa de Contractació, amb els mateixos membres, i es dóna a conèixer la puntuació obtinguda pels licitadors en l'aplicació dels criteris de valoració quantificables mitjançant fórmules, que és la següent:

	Proposició econòmica	Proposició tècnica avaluable amb fórmules	TOTAL
UTE Dragados SA i Coexa SA	28,37	32,00	60,37
Ferrovial Agroman SA	24,87	32,00	56,87
UTE Obras y Promociones Comas SA i Construccions Embat SA	26,47	32,00	58,47
Melchor Mascaró SA	22,71	32,00	54,71

UTE COPCISA SA i Construcciones Olives SL	21,91	32,00	53,91
Ortiz Construcciones y Proyectos SAU	24,75	32,00	56,75
Constructora San José SA	30,18	32,00	62,18

QUART. Així, la puntuació obtinguda per les propostes admeses en aquesta licitació és la següent:

	Proposició tècnica amb criteris subjectius	Proposició econòmica	Proposició tècnica avaluable amb fórmules	TOTAL
UTE Dragados SA i Coexa SA	19,98	28,37	32,00	80,35
Ferrovial Agroman SA	10,84	24,87	32,00	67,71
UTE Obras y Promociones Comas SA i Construccions Embat SA	13,15	26,47	32,00	71,62
Melchor Mascaró SA	32,03	22,71	32,00	86,74
UTE COPCISA SA i Construcciones Olives SL	8,86	21,91	32,00	62,77
Ortiz Construcciones y Proyectos SAU	11,76	24,75	32,00	68,51
Constructora San José SA	16,19	30,18	32,00	78,37

Per tant, la Mesa de Contractació per unanimitat **proposa a l'òrgan de contractació:**

Primer. Aprovar la següent classificació, per ordre decreixent, de les propostes presentades:

1. Melchor Mascaró SA **86,74**
2. UTE Dragados SA i Coexa SA **80,35**
3. Constructora San José SA **78,37**
4. UTE Obras y Promociones Comas SA i Construccions Embat SA **71,62**
5. Ortiz Construcciones y Proyectos SAU **68,51**

6. Ferrovial Agroman SA **67,71**

7. UTE COPCISA SA i Construcciones Olives SL **62,77**

Segon. Proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació del contracte de les obres de demolició, reforma i ampliació del Centre Cultural Sala Rigal a l'empresa Melchor Mascaró SA, atès que és l'oferta en conjunt econòmicament més avantatjosa d'acord amb els criteris de valoració establerts al plec de clàusules administratives particulars.

El secretari

El president

Els vocals